Дата поступления рукописи в редакцию: 21.09.2026 г. **DOI: 10.24412/3033-6775-2026-3-69-71**
Дата принятия рукописи в печать: 28.09.2026 г.

ЩЕРБАКОВА Дарья Владимировна,
студентка Крымского филиала
ФГБОУ ВО «РГУП имени В.М. Лебедева»,
г. Симферополь, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК ПРИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБАХ ЗАВЕРШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА: ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ УНИФИКАЦИИ

Аннотация. *В статье исследуются проблемы распределения судебных издержек при альтернативных способах завершения арбитражного процесса – заключении мирового соглашения и одновременном обжаловании судебных актов обеими сторонами. Анализируются противоречия судебной практики, вызванные отсутствием прямого нормативного регулирования распределения невозвращаемой части государственной пошлины при утверждении мирового соглашения, а также дуализм подходов к распределению издержек при оставлении апелляционных (кассационных) жалоб обеих сторон без удовлетворения. На основе изученных источников формулируются предложения по внесению изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1, направленные на унификацию правоприменительной практики.*

Ключевые слова: *судебные издержки, мировое соглашение, прекращение производства по делу, апелляционное обжалование, распределение судебных расходов, государственная пошлина, превентивная функция.*

SHCHERBAKOVA Daria Vladimirovna,
Student of the Crimean branch of
Federal State Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»,
Simferopol, Russia

DISTRIBUTION OF COURT COSTS IN ALTERNATIVE WAYS OF COMPLETING THE ARBITRATION PROCESS: GAPS IN LEGAL REGULATION AND WAYS OF UNIFICATION

Annotation. *The article examines the problems of distribution of court costs in alternative ways of completing the arbitration process – conclusion of a settlement agreement and simultaneous appeal of judicial acts by both parties. The contradictions of judicial practice caused by the lack of direct regulatory regulation of the distribution of the non-refundable part of the state fee upon approval of the settlement agreement, as well as the dualism of approaches to the distribution of costs when leaving appeals (cassation) complaints of both parties unsatisfied are analyzed. Based on the studied sources, proposals are formulated to amend the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1, aimed at unifying law enforcement practice.*

Key words: *court costs, settlement agreement, termination of proceedings, appeal, distribution of court costs, state fee, preventive function.*

Альтернативные способы завершения арбитражного процесса – заключение мирового соглашения, отказ от иска, прекращение производства по делу – традиционно рассматриваются как инструменты, способствующие разгрузке судебной системы и достижению баланса интересов сторон. Однако именно при таких способах разрешения спора наиболее остро проявляются пробелы правового регулирования распределения судебных издержек. Отсутствие единообразных подходов в судебной практике порож-

дает правовую неопределённость и создаёт риски для добросовестных участников процесса. Особого внимания заслуживают две проблемные ситуации: распределение государственной пошлины, не возвращаемой истцу при утверждении мирового соглашения, и распределение издержек, понесённых в связи с рассмотрением апелляционных (кассационных) жалоб, поданных обеими сторонами, когда в удовлетворении жалоб отказано.

Первая проблема связана с тем, что при утверждении мирового соглашения производство по делу прекращается, и истцу на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ возвращается 50% (или 70% на стадии апелляции, кассации) уплаченной государственной пошлины, а остальная часть остаётся в бюджете и не возвращается. Если стороны в мировом соглашении не урегулировали вопрос о распределении этой невозвращённой части пошлины, суды сталкиваются с необходимостью выбора между двумя противоположными подходами.

Сторонники первого подхода считают, что государственная пошлина в оставшейся части должна распределяться пропорционально размеру удовлетворённых ответчиком по условиям мирового соглашения требований, применяя по аналогии часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Другой подход основан на абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: «Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесённые сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат». Поскольку государственная пошлина является частью судебных расходов (статья 101 АПК РФ), логично распространить это правило и на невозвращённую часть пошлины, оставив её на истце.

Как отмечает М.П. Степанова, «особенность мирового соглашения заключается в том, что оно заключается на любом этапе арбитражного разбирательства и на этапе исполнения судебного акта», при этом «обязательным условием является включение информации о распределении судебных издержек между сторонами». Однако на практике стороны зачастую либо опускают это условие, либо делают отсылку к закону, что и порождает проблему.

Д.М. Жигулина и М.С. Кротов, анализируя данную проблему, приходят к выводу, что «поддерживая сторонников второго правового подхода, видится необходимым внесения поправок в Постановление №1, расширяющих своё действие и на государственную пошлину, как часть судебных расходов. До принятия соответствующих мер, действительным считается при прекращении производства по делу ввиду заключения мирового соглашения, в котором отсутствует условие о порядке распределения расходов по уплате государственной пошлины, оставлять спорную часть расходов на истце». С этим выводом следует согласиться, поскольку он основан на буквальном толковании пункта 27 Постановления № 1 и принципе невозможности определения «победителя» в мировом соглашении.

Вторая проблемная ситуация возникает при одновременном обжаловании судебного акта обеими сторонами в апелляционном или кассационном порядке, когда жалобы оставлены без удовлетворения. Пункт 30 Постановления № 1 устанавливает: «Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы».

Однако при оставлении жалоб обеих сторон без удовлетворения возникает вопрос: можно ли считать, что итоговый судебный акт принят в пользу каждой из сторон? Очевидно, нет. В судебной практике сформиро-

вались два подхода. Первый – распределение издержек по каждой жалобе отдельно: каждая сторона возмещает другой расходы на защиту от её жалобы. Второй – оставление издержек на стороне, которая их понесла, по аналогии с мировым соглашением.

Жигулина и Кротов отмечают, что «применяя буквальное толкование пункта 30 Постановления №1, стоит согласиться с консервативным подходом, в силу которого в случае одновременного отказа в удовлетворении апелляционных (кассационных) жалоб истца и ответчика судебные расходы не подлежат распределению в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 110 АПК РФ, и остаются на лицах, их понесших». Обоснование этого подхода – превентивная функция судебных расходов: если обе жалобы признаны необоснованными, то каждая сторона должна нести бремя своих процессуальных решений. Кроме того, отсутствие правовой определённости при первом подходе (как пропорционально делить издержки – по результатам рассмотрения в первой инстанции или поровну) создаёт риск злоупотреблений.

Специфика распределения издержек при альтернативных способах завершения процесса проявляется и в делах о банкротстве. Как указывает А.И. Шайдуллин, в пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 предусмотрено, что требования оппонента должника (конкурсной массы) о взыскании судебных расходов в обособленном споре, если судебный акт принят в его пользу, подлежат удовлетворению в порядке пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве, то есть после погашения всех требований кредиторов, а не как текущие платежи. Шайдуллин справедливо критикует такой подход, отмечая, что «правила пункта 18 постановления № 35 о субординации требований о возмещении судебных расходов оппонентов должника (конкурсной массы) по обособленным спорам в деле о банкротстве не соответствуют принципу равенства, поскольку такое регулирование устанавливает ничем не обоснованное и дискриминационное регулирование для участников искового процесса в рамках обособленных споров в деле о банкротстве, выступающих против должника (конкурсной массы), лишая их возможности возместить свои судебные издержки, если судебный акт принят в их пользу». Хотя этот пример относится к специфике банкротства, он иллюстрирует более общую тенденцию: при альтернативных способах завершения процесса (прекращение производства в связи с отказом от иска, утверждением мирового соглашения, оставлением жалоб без удовлетворения) законодатель и высшие суды не всегда обеспечивают справедливый баланс интересов.

Для устранения выявленных пробелов и унификации практики представляется необходимым внести следующие изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1. Во-первых, дополнить пункт 27 указанием на то, что правило об оставлении судебных издержек на сторонах, их понесших, распространяется на все виды судебных расходов, включая государственную пошлину (за исключением части, подлежащей возврату из бюджета). Во-вторых, в пункте 30 прямо закрепить, что при оставлении апелляционных (кассационных) жалоб обеих сторон без удовлетворения судебные издержки, понесённые каждой стороной в связи с рассмотрением жалоб, не подлежат распределению и остаются на них, если иное не установлено соглашением сторон.

Таким образом, исследование показало, что действующее правовое регулирование распределения судебных издержек при альтернативных способах завершения арбитражного процесса страдает фрагментарностью и противоречивостью. Отсутствие чётких правил порождает дуализм судебной практики и ставит под угрозу принципы правовой определённости и равенства сторон. Предложенные изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 позволят унифицировать подходы, усилить превентивную функцию судебных расходов и обеспечить справедливый баланс интересов участников арбитражного судопроизводства.