УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.09.2026 г. **DOI: 10.24412/3033-6775-2026-4-90-95**
Дата принятия рукописи в печать: 05.11.2026 г.

КОМЯГИН Роман Александрович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного и
уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «СГЮА»,
г. Саратов, Россия,
e-mail: roman.komyagin@mail.ru

СТАРОДУБЦЕВ Евгений Эдуардович,
студент 5 курса Института прокуратуры
ФГБОУ ВО «СГЮА»,
г. Саратов, Россия,
e-mail: starodubtzeff.evgeny2017@yandex.ru

ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ РАБОТ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОБЩЕГО И СПЕЦИАЛЬНЫХ СОСТАВОВ

Аннотация. *В данной работе рассматриваются вопросы разграничения составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за причинение смерти по неосторожности вследствие нарушения правил безопасности при ведении строительных и иных работ и вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей – ч. 2 ст. 216 и ч. 2 ст. 109 УК РФ соответственно. Автором определены родовые признаки «иных работ», указанных в диспозиции к ст. 216 УК РФ.*

Ключевые слова: *причинение смерти по неосторожности, правила безопасности, ведение строительных и иных работ, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей.*

KOMYAGIN Roman Alexandrovich,
PhD in Law, Associate Professor, Associate
Professor of the Department of Criminal Law
Saratov State Law Academy
Saratov, Russia

STARODUBCEV Evgeny Eduardovich,
5th year student at the Institute of Public Prosecutor's Office
Saratov State Law Academy
Saratov, Russia

CAUSING DEATH BY NEGLIGENCE WHEN PERFORMING SPECIAL WORK AND CARRYING OUT PROFESSIONAL ACTIVITIES: PROBLEMS OF DISTINGUISHING BETWEEN GENERAL AND SPECIAL COMPOSITIONS

Annotation. *This paper examines the issues of delineating the types of crimes that criminalize death due to negligence due to violations of safety rules during construction and other work and due to improper performance of professional duties – Part 2 of art. 216 and Part 2 of Art. 109 of the Criminal Code, respectively, the author identifies the generic characteristics of other work assumed by the disposition of art. 216 THE Criminal Code of*

the Russian Federation.

Key words: *causing death by negligence, safety rules, construction and other work, improper performance of professional duties.*

Российский уголовный закон устанавливает своим приоритетом правовую охрану наиважнейшего и неотъемлемо принадлежащего человеку блага – его жизни, как от умышленных, так и неосторожных посягательств, в том числе и сопряженных с нарушением требований в той или иной профессиональной деятельности.

Базисная правовая норма, устанавливающая уголовную ответственность за неосторожное причинение смерти лицом при исполнении своих профессиональных обязанностей, нашла свое законодательное закрепление в ч. 2 ст. 109 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1].

Но вместе с тем уголовная ответственность за неосторожное посягательство на жизнь, сопряженное с ненадлежащим исполнением специальных правил и (или) выполнением работ, предусмотрена и иными нормами уголовного закона, среди которых, в частности, положения ч. 2 ст. 216 УК РФ - нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Стоит отметить, что правоприменительная практика обнаруживает сложности разграничения составов преступлений, предусмотренных положениями ст. 109 и 216 УК РФ, при квалификации действий, сопряженных с нарушением, ненадлежащим исполнением или неисполнением профессиональных обязанностей, специальных требований производственной деятельности или правил безопасности при осуществлении работ или иной профессиональной деятельности.

Отдельные вопросы применения положений ч. 2 ст. 216 УК РФ нашли свое отражение в официальной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ), изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – ПП ВС РФ от 29.11.2018 № 41) [2].

Указанный акт представил судам общей юрисдикции четкие критерии разграничения составов преступления, предусмотренных ч. 2 ст. 216, ч. 2 ст. 143 и ч. 2 ст. 217 УК РФ, указав на исключительные признаки последних двух преступлений (признаки специального субъекта преступления и потерпевших либо отнесение определенного производства к опасным производственным объектам – п. 4, 5 ПП ВС РФ от 29.11.2018 № 41), но вместе с тем проигнорировал вопросы разграничения ч. 2 ст. 216 и ст. 109 УК РФ.

Согласно диспозиции ст. 216 УК РФ, уголовная ответственность наступает за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее преступные последствия сообразно ч. 1 - 3 указанной статьи. Ключевым признаком данного состава преступления, исходя из анализа приведенной нормы, выступают объективные обстоятельства нарушения правил безопасности, а именно – ведение строительных и иных работ.

Но причинение смерти вследствие нарушения специальных требований определенного рода деятельности или неисполнения каких-либо профессиональных обязанностей, не предусмотренное вышеуказанной (ст. 216 УК РФ) и иными специальными уголовно-правовыми нормами (например, ст. 124, 143, 217, 264 УК РФ и др.), подлежит квалификации сообразно положениям ч. 3 ст. 17 УК РФ в соответствии с общей нормой, то есть ст. 109 УК РФ.

Так, в соответствии с приговором Лебедянского районного суда Липецкой области, гражданин признан виновным в неосторожном посягательстве на жизнь [3]. Указанное лицо, осуществляя погрузку деревянных поддонов при помощи гидравлического крана-манипулятора на базе грузового автомобиля, не убедившись в безопасности своих действий, понимая, что осуществляет работы на участке местности, где проходит высоковольтная линия электропередачи, допустил приближение телескопической стрелы крана к проводникам. Попав элементом металлоконструкции в зону электрического поля, стропы, прикрепленные к указанной стреле крана, явились проводником электрического разряда, который и поразил

потерпевшую, находившуюся в непосредственной близости от электропроводника.

Фактические обстоятельства указывают на нарушение обвиняемым правил безопасности при осуществлении погрузочных работ, вместе с тем повлекшее причинение смерти другому человеку. И, казалось бы, указанные объективные и субъективные признаки преступления предусматриваются именно положениями ч. 2 ст. 216 УК РФ, но действия виновного были квалифицированы в соответствии с ч. 1 ст. 109 УК РФ как «общеуголовное» причинение смерти по неосторожности.

Причиной тому, как представляется нам, явилась характеристика выполняемых обвиняемым работ.

Понятие работ, указанных в ст. 216 УК РФ, их родовые и видовые признаки ни в уголовным законе, ни в позициях Верховного Суда РФ не нашли своего закрепления. В этой связи, Л.Г. Мачковский отмечал, что «ст. 216 не дает оснований для ограничения пределов действия нормы» [4]. Также Д.Ю. Вешняков указывал на то, что «вывод об отсутствии в составе преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, ограничений по видам работ, при ведении которых были нарушены правила безопасности, уводит нас в бессистемность сферы его применения» [5]. Указанные исследователями обстоятельства и лежат в основе проблемы точного разграничения деяний, сопряженных с нарушением требований безопасности при проведении работ или с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей, в том числе и по обеспечению безопасности осуществляемой производственной и иной хозяйственной деятельности.

Указанные авторские позиции не утратили своей актуальности и в настоящее время, даже в свете разъяснений ПП ВС РФ от 29.11.2018 № 41. Некоторые исследователи, например, А.А. Наумов, предлагали разрешением указанной проблемы нормативное закрепление закрытого перечня работ, охватываемых конструкцией ст. 216 УК РФ [6]. Но указанное предложение представляется нам несостоятельным в той части, в какой установление подобного перечня заведомо не сможет конкретно обозначить все виды работ, неисполнение правил безопасности при осуществлении которых может повлечь общественно-опасные последствия, ввиду их неопределенной множественности и динамичной изменчивости.

Так, оптимальным методом разрешения указанной проблемы, по нашему мнению, выступает определение родовых признаков данных работ. И.М. Тяжкова считала необходимым под «иными работами» наряду со строительными в целях ст. 216 УК РФ понимать «любые работы, характеризующиеся повышенным уровнем возможности причинения вреда и поэтому самым тщательным образом регламентированные специальными правилами» [7]. Безусловно, обозначенные исследователем признаки достаточно полно характеризуют рассматриваемое явление, однако не позволяют исключить проблему уголовно-правовой оценки в условиях схожести объективных и субъективных признаков преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 216 и ч. 1 и 2 ст. 109 УК РФ.

Левобережный районный суд г. Липецк признал гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, то есть в нарушении правил безопасности при ведении иных работ, повлекшем по неосторожности смерть человека [8].

В ходе судебного разбирательства были установлены следующие юридически значимые для уголовно-правовой оценки деяния А. обстоятельства, характеризующие объективные признаки иных работ:

- гр. А. вступил в должность машиниста крана на основании приказа его работодателя - генерального директора коммерческой организации, осуществлявшей данные работы в рамках профессиональной предпринимательской деятельности, и был подчинен специальной должностной инструкции;
- гр. А. в момент совершения преступного деяния был допущен к работе на основании распоряжения начальника своего структурного подразделения в соответствии со ст. 154 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности (утв. приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 №533);
- за гр. А. был закреплен исправный автомобильный кран, специально предназначенный для типа выполняемых работ;
- гр. А. обладал необходимой профессиональной квалификацией: был обучен правилам и порядку производства работ, имел удостоверение машиниста автомобильного крана, проходил повторную про-

верку знаний, имел право самостоятельной работы;

• организация и осуществление работ, выполняемых гр. А., имели специальную нормативно-техническую и правовую регламентацию, в том числе и по обеспечению их безопасности.

Подобные признаки организации и осуществления работ, нарушение требований безопасности которых повлекло причинение смерти по неосторожности, выступали для Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республика Бурятия и других судов общей юрисдикции определяющими в контексте квалификации производственной деятельности как строительных и иных работ в смысле ст. 216 УК РФ [9; 10; 11; 12].

Так, анализ практики судов общей юрисдикции по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 216 УК РФ, позволил выявить родовые характеристики полагаемых указанной нормой уголовного закона работ, позволяющие произвести отграничение от иной любой деятельности, сопряженной с исполнением профессиональных обязанностей и охватываемой ч. 2 ст. 109 УК РФ.

К таковым родовым признакам строительных и иных работ в целях ст. 216 УК РФ относятся:

1. Устоявшийся правовой статус строительных и иных работ как формы производственной деятельности:

1.1. санкционирование или наличие иного правового основания проведения работ (производственные мероприятия в рамках комплексного плана развития территорий, осуществление работ в рамках гражданско-правового подряда, разрешение контролирующих или курирующих органов публичной власти на производство конкретных работ, осуществление работ в рамках профессиональной хозяйственно-экономической деятельности на постоянной основе и т.д.);

1.2. правовая и техническая регламентация проведения работ – наличие установленных юридических и технических требований к организации, порядку проведения и качеству работ, наличие требований производственной безопасности;

2. Устоявшийся правовой статус хозяйствующего субъекта, осуществляющего данные работы:

2.1. наличие законной организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, осуществляющего данные работы - коммерческие и некоммерческие организации, индивидуальные предприниматели, образованные и зарегистрированные в предусмотренном гражданском законодательством порядке;

2.2. соблюдение требований о лицензировании, аккредитации или иных государственно-разрешительных процедур к осуществлению того или иного вида работ – производственной деятельности;

2.3. соблюдение принципа профессионализма хозяйствующего субъекта в сфере соответствующей производственной деятельности;

2.4. наличие системы трудовых отношений с лицами, выполняющими производственно-рабочие функции, наличие и соблюдение квалификационных требований к указанным лицам, осуществление работ указанными лицами на основании допуска, наряда или иного локального акта работодателя;

2.5. наличие квалифицированного организационно-управленческого штаба по организации и проведению работ, представленного ответственными лицами – например, мастерами участков, бригадирами, уполномоченными по охране труда, инженерами по организации производства и технике безопасности и иными властными лицами, управляющими производственными процессами на местах;

3. Материально-технические база, оснащение и организация работ:

3.1. наличие специальной техники и технических устройств (инструментов и оборудования), их соответствие требованиям целевого использования и безопасности применения;

3.2. организация места и обстановки производственной деятельности сообразно видам осуществляемых работ;

4. Наличие потенциальной возможности причинения вреда жизни и здоровью или наступления иных тяжких последствий в отношении неопределенного круга лиц при несоблюдении правил безопасности тех или иных работ – реальная возможность посягательства на общественную безопасность, сопряженное с ведением указанных работ.

По нашему мнению, данные положения в целях совершенствования практики при-

менения положений уголовного закона о преступлениях, сопряженных с нарушением специальных требований и предписаний при осуществлении производственных работ или ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей, в свете проблемного разграничения смежных составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 109 и ч. 2 ст. 109 УК РФ, должны найти свое закрепление в официальной правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в ПП ВС РФ от 29.11.2018 № 41, дополнив данный акт толкования п. 8.1 следующего содержания: «Обратить внимание судов на то, что строительные и иные работы по смыслу положений ст. 216 УК РФ должны обладать признаками устоявшегося правового статуса данных работ как формы производственной деятельности; устоявшегося правового статуса хозяйствующего субъекта, осуществляющего данные работы; материально-технической базы оснащения и организации работ; наличия потенциальной возможности причинения вреда жизни и здоровью или наступления иных тяжких последствий в отношении неопределенного круга лиц при несоблюдении правил безопасности».

Список литературы:

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. Ст. 2954.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» //Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. – 2019.

[3] Приговор Лебедянского районного суда Липецкой области №1-31/2026 от 25.03.2026 // Документ опубликован не был.

[4] Мачковский Л.Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 319.

[5] Вешняков Д.Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. СПб, 2013. С. 139.

[6] Наумов А.А. Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ // СибСкрипт. 2015. №2-2 (62). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-sostavov-prestupleniy-predusmotrennyh-st-143-i-216-uk-rf (дата обращения: 12.03.2026).

[7] Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. М.: Юридический центр, 2002. С. 239-240.

[8] Приговор № 1-120/2018 от 25 ноября 2018 г. по делу № 1-120/2018 / [Электронный ресурс] // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/J07rOTIBvZgl/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения: 19.10.2026).

[9] Приговор № 1-309/2025 от 17 августа 2025 г. по делу № 1-309/2025 / [Электронный ресурс] // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/0KNJgB2QsClW/?page=6&regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения: 19.10.2026).

[10] Апелляционное постановление № 10-18328/2025 от 16 сентября 2025 г. по делу № 01-0020/2025 / [Электронный ресурс] // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/JQKAbfmpZAoH/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения: 19.10.2026).

[11] Апелляционное постановление № 22-7505/2025 от 22 сентября 2025 г. по делу № 1-831/2025 / [Электронный ресурс] // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/3XZk1jPcqw6w/?regular-txt=&regular-case (дата обращения: 19.10.2026).

[12] Приговор № 1-165/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 1-165/2019 / [Электронный ресурс] // СудАкт.ру : [сайт]. — URL: hhttps://sudact.ru/regular/doc/dfeXeSXsu2ZV/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения: 19.10.2026).

References:

[1] Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on August 4, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. Art. 2954.

[2] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation

No. 41 of November 29, 2018, «On Judicial Practice in Criminal Cases Involving Violations of Occupational Health and Safety Requirements, Safety Rules During Construction or Other Work, or Industrial Safety Requirements at Hazardous Production Facilities» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – No. 1. – 2019.

[3] Judgment of the Lebedyansky District Court of the Lipetsk Region No. 1-31/2026 dated March 25, 2026 // Document not published.

[4] Machkovsky L.G. Crimes Against the Constitutional Rights of Man and Citizen: Theoretical and Practical Issues of Legal Regulation: Doctoral Dissertation (Law). Moscow, 2005. P. 319.

[5] Veshnyakov D.Yu. Criminal Law Protection of Occupational Safety in the Russian Federation: Candidate Dissertation (Law). St. Petersburg, 2013. P. 139.

[6] Naumov A.A. Issues Regarding the Differentiation of Offenses Under Articles 143 and 216 of the Criminal Code of the Russian Federation // SibScript. 2015. No. 2-2 (62). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-sostavov-prestupleniy-predusmotrennyh-st-143-i-216-uk-rf (accessed: 12.03.2026).

[7] Tyazhkova I.M. Negligent Crimes Involving Sources of Increased Danger. Moscow: Yuridicheskiy Tsentr, 2002. pp. 239–240.

[8] Judgment No. 1-120/2018 dated November 25, 2018, in case No. 1-120/2018 / [Electronic resource] // SudAkt.ru : [website]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/J07rOTIBvZgl/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (accessed: 19.10.2026).

[9] Judgment No. 1-309/2025 dated August 17, 2025, in case No. 1-309/2025 / [Electronic resource] // SudAkt.ru : [website]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/0KNJgB2QsClW/?page=6&regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (accessed: 19.10.2026).

[10] Appellate Ruling No. 10-18328/2025 dated September 16, 2025, in case No. 01-0020/2025 / [Electronic resource] // SudAkt.ru : [website]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/JQKAbfmpZAoH/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (accessed: 19.10.2026).

[11] Appellate Ruling No. 22-7505/2025 dated September 22, 2025, in case No. 1-831/2025 / [Electronic resource] // SudAkt.ru : [website]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/3XZk1jPcqw6w/?regular-txt=&regular-case (accessed: 19.10.2026).

[12] Judgment No. 1-165/2019 dated August 29, 2019, in case No. 1-165/2019 / [Electronic resource] // SudAkt.ru : [website]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/dfeXeSXsu2ZV/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (accessed: 19.10.2026).

