АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.09.2026 г. **DOI: 10.24412/3033-6775-2026-3-83-86**
Дата принятия рукописи в печать: 28.09.2026 г.

КАДЫРОВА Л.А.,
преподаватель кафедры отделения профессиональных дисциплин факультета непрерывного образования Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного у чреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
г. Санкт-Петербург, Россия,
тел.: +7-962-689-76-33,
e-mail: Lenara245140@yandex.ru

ОСТАВЛЕНИЕ МЕСТА ДТП ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ: АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ РИСКИ И МЕХАНИЗМ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН

Аннотация. *В статье рассматриваются административно-правовые риски, возникающие при оставлении водителем места дорожно-транспортного происшествия (ДТП) при исполнении трудовых обязанностей. На основе анализа норм КоАП РФ, ГК РФ и судебной практики исследуется механизм примирения сторон как способ смягчения административной ответственности. Особое внимание уделяется ситуации, когда водитель коммерческого транспорта повреждает припаркованное транспортное средство и покидает место происшествия, не обнаружив владельца. Автор анализирует типичные психологические установки водителей, приводит практический кейс и формулирует рекомендации для адвокатов и водителей. Обосновывается вывод о том, что своевременное возмещение вреда и отсутствие претензий потерпевшего являются ключевыми факторами, влияющими на назначение наказания, не связанного с лишением права управления.*

Ключевые слова: *оставление места ДТП, административная ответственность, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, примирение сторон, возмещение вреда, лишение права управления, работодатель, регрессное требование.*

KADYROVA Lenara A.,
Lecturer of the Department of Professional Disciplines of the Faculty of Continuing Education of the North-Western Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev», St. Petersburg, Russia

LEAVING THE SCENE OF A TRAFFIC ACCIDENT WHILE PERFORMING WORK DUTIES: ADMINISTRATIVE-LEGAL RISKS AND THE MECHANISM FOR RECONCILING THE PARTIES

Annotation. *The article examines the administrative and legal risks arising when a driver leaves the scene of a road traffic accident (RTA) while performing labor duties. Based on the analysis of the norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, the Civil Code of the Russian Federation and judicial practice, the mechanism of reconciliation of the parties as a way to mitigate administrative liability is explored. Special attention is paid to the situation when a commercial transport driver damages a parked vehicle and leaves the scene without finding the owner. The author analyzes typical psychological attitudes of drivers, provides a practical case study and formulates recommendations for lawyers and drivers. The conclusion is substantiated that timely compensation for harm and*

the absence of claims from the victim are key factors influencing the imposition of a penalty not related to deprivation of the right to drive.

Key words: *leaving the scene of an accident, administrative liability, part 2 of article 12.27 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, reconciliation of the parties, compensation for harm, deprivation of the right to drive, employer, recourse claim.*

В условиях высокой интенсивности дорожного движения и дефицита парковочного пространства в мегаполисах ДТП на дворовых территориях приобрели характер рядового, но юридически сложного явления. Особую остроту данная проблема представляет для водителей коммерческого транспорта, для которых управление автомобилем является не просто правом, а источником дохода. Ситуация, при которой водитель, повредив припаркованное транспортное средство и не обнаружив владельца, принимает решение покинуть место происшествия, является распространенной, однако сопряжена с крайне высокими административно-правовыми рисками.

С формально-юридической точки зрения, оставление водителем места ДТП, участником которого он являлся, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. [1] Санкция данной нормы является альтернативной и предусматривает назначение либо лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Важно отметить, что данное правонарушение относится к категории дел, рассматриваемых исключительно в судебном порядке. При этом протокол об административном правонарушении уполномочены составлять должностные лица органов внутренних дел, а окончательное решение о мере наказания принимает судья.

Как справедливо отмечено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2025) [2], административное наказание должно назначаться с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. При этом административный арест, будучи более строгим видом наказания (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ) [3], назначается лишь в исключительных случаях, когда применение иных мер не обеспечит реализации задач административной ответственности (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5) [4].

Водитель-экспедитор, управляя служебным автомобилем, при маневрировании во дворе жилого дома допустил наезд на припаркованное транспортное средство, причинив незначительные механические повреждения (царапины на заднем бампере). Оценив повреждения как несущественные и не обнаружив рядом владельца пострадавшего автомобиля, водитель принял решение покинуть место происшествия, продолжив выполнение трудового задания по доставке грузов.

Собственник поврежденного автомобиля, обнаружив утром повреждения, незамедлительно обращается в органы внутренних дел. Сотрудниками ГИБДД проводятся мероприятия по установлению скрывшегося транспортного средства, включая изучение записей с камер видеонаблюдения, опрос возможных свидетелей, проверку прилегающих парковок.

По данным автоматизированных учетов и записям камер устанавливается государственный регистрационный знак транспортного средства, принадлежащего конкретному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. Требование о явке направляется работодателю, который, в свою очередь, обеспечивает явку водителя в правоохранительный орган. На данном этапе водитель и работодатель сталкиваются с необходимостью правовой оценки произошедшего и выработки стратегии поведения.

На момент дачи объяснений водитель находится в состоянии правовой неопределенности. Для него лишение права управления фактически означает утрату источника дохода, что является чрезмерно суровым экономическим последствием, особенно если водитель является единственным кормильцем в семье.

Анализ подобных ситуаций позволяет выделить несколько типичных психологических установок водителей, покидающих место ДТП: минимизация последствий (по-

вреждение незначительное, никто не заметит), страх перед правоохранительными органами (лучше уехать, чем потом объяснять), производственная необходимость (срыв графика доставки грозит увольнением), правовая неграмотность (я же не скрывался, просто уехал, так как хозяина не было).

Каждая из этих установок ошибочна и влечет за собой повышенные риски, однако понимание мотивации необходимо для выстраивания эффективной линии защиты. В рассматриваемом кейсе негативный сценарий был предотвращен благодаря своевременной реализации механизма примирения. Несмотря на то, что состав правонарушения является формальным, позиция потерпевшего играет существенную роль при назначении наказания.

Адвокату или доверителю необходимо предпринять активные действия по установлению контакта с владельцем поврежденного транспортного средства. Способы розыска могут включать: обращение к участковому уполномоченному полиции, размещение объявлений на месте ДТП с контактными данными, мониторинг баз данных ДТП и обращений в ГИБДД, использование информации с камер видеонаблюдения (при наличии доступа).

Стороны достигают соглашения о способе и размере возмещения вреда. Факт возмещения должен быть документально зафиксирован (расписка о получении денежных средств, соглашение о возмещении ущерба, платежное поручение, кассовый чек).

Потерпевший, не имеющий материальных претензий, обращается в орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, с ходатайством о назначении минимального наказания. Важно, чтобы в заявлении было четко указано, что ущерб возмещен полностью, претензий к нарушителю не имеется, и потерпевший не настаивает на строгом наказании.

Адвокату на стадии рассмотрения дела необходимо последовательно указывать на смягчающие вину обстоятельства, предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ. В их числе: раскаяние лица, добровольное возмещение ущерба, совершение правонарушения впервые, а также наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

В суде при выяснении обстоятельств дела следует также обратить внимание, что повреждения были незначительными, то есть малозначительными. При осмотре места ДТП водитель сделал вывод, что эти повреждения могли образоваться в результате других аварий, что свидетельствует об отсутствии умысла. Данное обстоятельство, безусловно, не исключает ответственности водителя, однако может повлиять на меру назначаемого наказания.

Кроме того, адвокату необходимо мотивированно обосновать, что оптимальным вариантом наказания будет иная мера, не связанная с лишением водительских прав. Поскольку статус виновного водителя непосредственно связан с его профессиональной деятельностью, лишение прав лишит его единственного источника дохода. Высшие судебные инстанции неоднократно обращали внимание на необходимость индивидуализации наказания.

В упомянутом Обзоре судебной практики № 4 (2025) подчеркивается, что административный арест назначается лишь в исключительных случаях. Применительно к ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ это означает, что при наличии совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих, назначение лишения права управления не является единственно возможным вариантом.

Полное возмещение ущерба и примирение с потерпевшим являются весомыми аргументами в пользу назначения более мягкого наказания. В ряде случаев суды прекращают производство по делу в связи с малозначительностью (ст. 2.9 КоАП РФ) [5], однако данный подход применяется ограниченно, поскольку состав правонарушения посягает на безопасность дорожного движения. Суды, как правило, указывают, что оставление места ДТП существенно затрудняет установление обстоятельств происшествия и привлечение виновного к ответственности.

Важным аспектом рассматриваемой проблемы является ответственность работодателя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, которому принадлежит транспортное средство.

В силу ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Следовательно, если водитель скрылся, но установлен, именно работодатель будет нести ответственность за причи-

ненный имущественный вред перед потерпевшим (если ущерб не покрывается ОСАГО или если водитель не вписан в полис).

После возмещения ущерба потерпевшему работодатель имеет право предъявить регрессное требование к водителю в размере выплаченного возмещения (ст. 1081 ГК РФ), если докажет, что ущерб возник по вине работника.

Работодатель вправе привлечь водителя к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения за совершение проступка, который привел к причинению ущерба имуществу работодателя или третьих лиц.

Анализ рассмотренного кейса позволяет сформулировать следующие выводы, имеющие практическое значение для адвокатов и водителей:

1. Никогда не покидайте место ДТП, даже при незначительных повреждениях и отсутствии второго участника. Ожидание в течение 30–40 минут или вызов полиции через дежурную часть значительно снижают риски.

2. Оформляйте ДТП по правилам: если ущерб незначителен и нет разногласий с другим участником (если он появится), можно оформить европротокол. Если второй участник отсутствует — обязательно вызывайте сотрудников полиции.

3. При оставлении места — максимально быстро примите меры к розыску потерпевшего и возмещению вреда.

Подводя итоги, можно сказать: если преступление совершено и водитель оставил место ДТП, но стремится сохранить возможность смягчить негативные последствия, главным фактором становится возмещение вреда потерпевшему. Однако нужно отметить, что КоАП РФ не предусматривает института примирения по данной категории дел. Тем не менее отсутствие претензий со стороны потерпевшего и документальное подтверждение возмещения вреда будут учитываться судом при назначении наказания как смягчающие обстоятельства.

Также адвокату нужно учитывать, что стоимость восстановительного ремонта часто несопоставима с потенциальными потерями от лишения прав, особенно когда работа водителя является единственным источником дохода для всей семьи. И нужно донести эту информацию до своего доверителя.

Адвокату также следует активно формировать доказательную базу уже на стадии расследования дела: заявлять ходатайства, приобщать документы, подтверждающие факт возмещения вреда и доказывать отсутствие прямого умысла у своего доверителя.

Подводя итоги, можно сказать, что своевременные и грамотные действия после оставления места ДТП позволяют снизить административно-правовые риски и избежать наиболее тяжких последствий.

Список литературы:

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.07.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.09.2026).

[2] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2025) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2025) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.09.2026).

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 09.12.2025) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.09.2026).

References:

[1] Code of the Russian Federation on Administrative Offenses No. 195-FZ dated December 30, 2001 (as amended on July 26, 2026) (with amendments and additions entering into force on September 1, 2026) // ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru (accessed: September 14, 2026).

[2] Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2025) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 22, 2025) // ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru (accessed: September 14, 2026).

[3] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5 dated March 24, 2005 (as amended on December 9, 2025) «On Certain Issues Arising for Courts in the Application of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» // ConsultantPlus. URL: http://www.consultant.ru (accessed: September 14, 2026).