ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.09.2026 г. **DOI: 10.24412/3033-6775-2026-4-25-30**
Дата принятия рукописи в печать: 05.11.2026 г.

ЕГОРОВА Анастасия Павловна,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Е. Н. Зиничева, Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: asus13092013@gmail.com

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛАХ

Аннотация. *В статье исследуются особенности применения досудебного соглашения о сотрудничестве (ДСС) в уголовных делах экономической направленности. Основное внимание уделено специфике доказывания: критериям оценки показаний лица, заключившего ДСС, проверке добровольности соглашения и формированию совокупности доказательств, достаточной для разрешения дела. Отдельно проанализирован порядок выделения уголовного дела в отдельное производство по ст. 154 УПК РФ — в том числе при множественности эпизодов, необходимости розыска имущества и обеспечения безопасности участников процесса. Рассмотрены типичные процессуальные ошибки следствия и риски признания доказательств недопустимыми.*

Актуальность темы обусловлена ростом числа экономических преступлений и активным использованием института ДСС как инструмента раскрытия сложных схем, затрагивающих интересы государства и хозяйствующих субъектов. Специфика экономических дел требует особого подхода к работе с документальными доказательствами — бухгалтерскими отчётами, выписками по счетам, договорами, — а также привлечения специалистов и назначения экспертиз. В таких условиях показания участника ДСС выступают важным, но не единственным источником сведений, требующим тщательной проверки путём сопоставления с иными материалами дела. На основе анализа судебной практики и норм уголовно-процессуального закона сформулированы положения по минимизации ошибок при проверке выполнения условий ДСС и обеспечении объективности расследования.

Ключевые слова: *досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС), особенности доказывания, допустимость доказательств, активное содействие следствию, финансовое возмещение ущерба, совокупность доказательств, особый порядок судебного разбирательства, проверка выполнения условий соглашения, добровольность заключения.*

EGOROVA Anastasia Pavlovna,
Saint Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia named after E. N. Zinichev, Saint Petersburg, Russia

PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT IN ECONOMIC CASES

Annotation. *The paper examines the specifics of applying a pre-trial cooperation agreement (PCA) in economic criminal cases. Particular attention is given to the evidentiary aspects: criteria for assessing the testimony of a person who entered into a PCA, verifying the voluntariness of the agreement, and forming a sufficient body of evidence to resolve the case. The procedure for separating a criminal case into separate proceedings under Article 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is analysed separately — including in cases involving multiple episodes, the need to trace assets, and ensuring the safety of the participants in the proceedings. Typical procedural errors made by investigators and the risks of evidence being declared inadmissible are considered.*

The relevance of the topic stems from the growing number of economic crimes and the active use of the PCA institution as a tool for uncovering complex schemes that affect the interests of the state and economic entities. The specifics of economic cases require a special approach to handling documentary evidence — such as accounting reports, bank statements, and contracts — as well as involving specialists and ordering expert examinations. In such circumstances, the testimony of a PCA participant is an important, but not the sole, source of information; it must be carefully verified by cross-referencing with other materials in the case file.

Based on an analysis of court practice and the norms of criminal procedure law, the paper offers recommendations for minimising errors when verifying compliance with the terms of a PCA and for ensuring the objectivity of the investigation.

Key words: *pre-trial cooperation agreement, specifics of evidence, admissibility of evidence, active assistance to investigation, financial compensation for damage, body of evidence, special procedure for judicial proceedings, verification of compliance with the terms of the agreement, voluntariness of conclusion.*

В условиях увеличения числа экономических преступлений, которые часто носят групповой и многоэпизодный характер, важность раскрытия всей схемы преступной деятельности, выявления всех участников и возврата изъятых активов становится особенно актуальной. В таких случаях досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС), предусмотренное главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ [3], играет ключевую роль [9]. Оно позволяет получить от одного из участников информацию о структуре преступной группы, движении финансовых средств, документах и местах нахождения ценностей. При этом показания лица, заключившего соглашение, фиксируются в протоколах допросов при участии защитника [3], а заключение ДСС не освобождает лицо от уголовной ответственности за содеянное — смягчение наказания возможно лишь при выполнении обязательств [2; 3].

Экономические преступления, такие как мошенничество, уклонение от налогов или отмывание денег [2], требуют особых методов расследования. Одних показаний недостаточно так как нужны документы, экспертизы и подтверждение, что человек действительно помогает следствию. Иногда возникает вопрос, стоит ли разделять дело на несколько частей. А это можно сделать по статье 154 УПК РФ [3], процесс, при котором из основного производства выделяют часть материалов для создания нового, отдельного дела. То есть вести расследование независимо, но есть риск, что доказательства будут разрозненными и сроки расследования могут не совпадать. Целью исследования раскрыть уголовно-процессуальные способы доказывания экономических преступлений с использованием данных специальных средств (ДСС), а также определить критерии и порядок выделения уголовных дел в таких случаях.

Досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС) — это процессуальный договор между обвиняемым (подозреваемым) и государством [8; 9]. Эта сделка объединяет элементы процессуального компромисса и стимулирования правомерного поведения. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве (ДСС) регулируется статьями 317.1-317.3 Уголовно-процессуального кодекса РФ [3]. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вправе подать только подозреваемый или обвиняемый. Ходатайство подаётся в письменном виде на имя прокурора и подписывается также защитником [8]. Следователь и прокурор не инициируют соглашение, однако вправе разъяснить лицу возможность его заключения и целесообразность содействия следствию. Необходимо четко определить обязательства обвиняемого: конкретные действия, которые он должен выполнить (дать показания, указать тайные места хранения, раскрыть схемы, помочь в возврате имущества).

При экономических преступлениях важно зафиксировать конкретные и измеримые действия обвиняемого. Это не просто обещания, а действия, которые можно проверить (протоколы, выемки, экспертизы). Это снижает риск оспаривания выполнения условий соглашения в суде. Основная цель ДСС — получение доказательственной информации: показаний о роли соучастников, схемах преступной деятельности и местона-

хождении. И содействие лица, заключившего соглашение, способствует их достижению, поскольку позволяет выявить счета, имущество и документы, необходимые для наложения ареста на активы.

Доказывание по делам, в которых участвуют лица, заключившие досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС), имеет свои особенности. Одной из ключевых задач является подтверждение их показаний с помощью объективных доказательств. Это особенно актуально для экономических преступлений, где схемы часто строятся на документальном прикрытии. Но стоит отметить, что одних слов недостаточно для вынесения обвинительного приговора. Так важно учитывать, основные доказательства, а именно показания лиц, заключивших ДСС. Эти показания суд оценивает в совокупности с другими материалами дела. Приговор в отношении соучастников не может основываться исключительно на показаниях сотрудничающего лица, так как это противоречит принципу свободы оценки доказательств и требованию достаточности доказательной базы [5]. Суд учитывает не только слова, но и другие объективные доказательства такие как процессуальные документы, подтверждающие содействие. Протоколы следственных действий, такие как выемки, обыски, осмотры и проверки показаний на месте, служат достоверным подтверждением вклада лица, заключившего ДСС [5]. Эти документы свидетельствуют об активности и значимости его участия. Отдельно стоит отметить, документы и носители информации (выписки по счетам, договоры, электронные переписки и базы данных), найденные или указанные благодаря содействию сотрудничающего лица, помогают установить факты и детали преступления. Но при этом надо отметить, риски в процессе доказывания с возможной недопустимостью доказательств из-за нарушений при их сборе или отсутствия оснований для следственных действий. Также существует опасность чрезмерной опоры следствия на показания одного лица, что может вызвать критическую оценку со стороны суда.

Выделение уголовного дела в отдельное производство регламентируется статьёй 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3]. Данная процедура особенно востребована при расследовании преступлений, совершённых группой лиц: как правило, её применяют, чтобы обособленно исследовать действия одного из участников [8]. Следует отметить, что такой подход позволяет не только избежать конфликта интересов и ускорить процесс расследования, но и обеспечить защиту лица, сотрудничающего со следствием [3].

Вместе с тем на практике институт выделения нередко используют в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСС). В этом контексте, помимо формальных оснований, важное значение приобретают доктринальные и практические соображения — в первую очередь необходимость гарантировать безопасность такого лица и оградить его от давления со стороны соучастников [4; 7].

При этом, как показывает практика, критически важным остаётся вопрос координации расследования. Прежде всего речь идёт о согласовании версий, сроков и доказательственной базы — это позволяет предотвратить противоречия и пробелы в материалах дела. Не менее значимо и соблюдение прав участников процесса: в частности, их права на ознакомление с материалами дела, участие в следственных действиях, а также обеспечение личной безопасности [4].

В судебной практике нередко возникают дискуссии относительно того, насколько содействие обвиняемого является достаточным для применения особого порядка рассмотрения дела и последующего смягчения наказания. Важно, что суды не ограничиваются простой констатацией факта дачи показаний, а проводят оценку их результативности. В частности, учитывается, привели ли эти показания к выявлению новых эпизодов преступления, обнаружению имущества или аресту активов.

Применительно к уголовным делам экономической направленности особый порядок судебного разбирательства сталкивается с рядом системных проблем, которые снижают его эффективность и создают риски отмены судебных решений. Анализ правоприменительной практики позволяет увидеть, что эти проблемы тесно взаимосвязаны и обусловлены как недостаточной формализацией критериев содействия обвиняемого, так и рисками, касающимися безопасности участников процесса и допустимости доказательств.

Прежде всего, серьёзным препятствием выступает неполнота и недостоверность со-

действия обвиняемого, что нередко становится основанием для отказа в применении особого порядка [7]. На практике нередки случаи, когда обвиняемый формально соглашается с предъявленным обвинением и даёт показания, однако не раскрывает источники доказательств, критически важные для установления обстоятельств преступления — например, не предоставляет первичные документы, реквизиты счетов. Порой передаваемые сведения оказываются заведомо недостоверными. Суды расценивают подобное поведение как отсутствие реального содействия следствию и отказывают в особом порядке, переходя к рассмотрению дела в общем порядке согласно ст. 314 УПК РФ [3; 5]. Такая ситуация не только ведёт к увеличению процессуальных сроков, но и ослабляет стимулы к сотрудничеству со стороны обвиняемых. Для преодоления этой проблемы целесообразно закрепить чёткие критерии «измеримости» содействия — в частности, в методических рекомендациях для следователей и прокуроров. Объективными показателями могли бы стать передача определённого объёма первичных документов с описью, указание реквизитов установленного количества банковских счетов с подтверждающими выписками. Не менее важно протоколировать каждый этап содействия: к материалам дела следует приобщать акты выемки или осмотра, описи переданных носителей — это позволит сформировать объективную доказательственную базу и дать суду возможность оценить реальный вклад обвиняемого. Кроме того, следователь должен провести предварительную проверку ключевых сведений — например, направить запросы в банки, ФНС, Росреестр, — чтобы исключить заведомую недостоверность показаний.

Другой значимой проблемой является риск признания доказательств недопустимыми в силу процессуальных нарушений — в соответствии со ст. 75 УПК РФ. В экономических делах, где основу доказательственной базы зачастую составляют документы и электронные данные, подобные нарушения способны серьёзно подорвать обвинение или вовсе лишить его опоры. Нередко оспаривание допустимости доказательств связано с тем, что содействие обвиняемого было получено под давлением либо процессуальные документы оформлены с нарушениями. Чтобы минимизировать эти риски, необходимо усилить гарантии добровольности сотрудничества: обеспечить обязательное участие защитника при даче показаний и подписании соглашений, должным образом разъяснить обвиняемому его права, предусмотренные Конституции РФ [1] и нормами УПК РФ [3], и зафиксировать факт такого разъяснения в протоколе. Дополнительным инструментом подтверждения добровольности и корректности процедуры может стать видеофиксация следственных действий — при условии согласия участников и соблюдения тайны следствия [3]. Кроме того, целесообразно выстроить систему внутреннего контроля: на этапе согласования ходатайств о применении особого порядка следует предусмотреть участие руководителя следственного органа и прокурора, которые смогут предварительно оценить допустимость доказательств и снизить риск их последующего оспаривания.

Не менее острыми остаются риски, связанные с безопасностью участников процесса и защитой их экономических интересов. В делах об экономических преступлениях угрозы нередко носят не только физический, но и экономический характер: речь может идти о блокировке счетов, давлении через контрагентов, утечке конфиденциальных данных или нанесении репутационного ущерба [6]. Подобные риски существенно снижают готовность обвиняемых раскрывать значимую информацию и подрывают доверие к самому механизму содействия. Для решения этой проблемы следует активнее применять меры государственной защиты, предусмотренные соответствующим федеральным законом, — в том числе личную охрану, обеспечение конфиденциальности персональных данных, временное переселение и иные меры [4; 6].

Таким образом, предложенные направления совершенствования механизма особого порядка судебного разбирательства призваны повысить объективность оценки содействия обвиняемого, усилить гарантии законности и добровольности сотрудничества, минимизировать риски оспаривания доказательств и отмены судебных решений, а также сформировать предсказуемые и защищённые условия, которые будут стимулировать обвиняемых к раскрытию информации.

Список литературы:

[1] Конституция Российской

Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595 (дата обращения: 11.10.2026).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действующей редакции) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата обращения: 11.10.2026).

[3] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942 (дата обращения: 11.10.2026).

[4] Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 N 119-ФЗ // Российская газета. 2004. № 182.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 2012. № 157.

[6] Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201607250001 (дата обращения: 11.10.2026).

[7] Магомедов, А. Г. Особенности предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым / А. Г. Магомедов // Закон и право. — 2020. — № 6. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-predvaritelnogo-sledstviya-prizaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-s-obvinyaemym/viewer (дата обращения: 11.10.2026).

[8] Угольникова, Н. В. Уголовный процесс : полный курс лекций со схемами, таблицами, определениями / Н. В. Угольникова. — 3-е изд. — Москва : Эксмо, 2025. — 224 с.

[9] Часовникова, О. Г., Токарева Е.В. Место досудебного соглашения о сотрудничестве в системе зарубежных стран / О. Г. Часовникова, Е. В. Токарева // Евразийский юридический журнал. — 2022. — № 5 (168). — С. 378–379.

References:

[1] Constitution of the Russian Federation (adopted by nationwide vote on December 12, 1993, with amendments approved during a nationwide vote on July 1, 2020) // Official Internet Portal of Legal Information. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595 (accessed: October 11, 2026).

[2] Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as currently amended) // Official Internet Portal of Legal Information. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (accessed: October 11, 2026).

[3] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on December 25, 2023) // Official Internet Portal of Legal Information. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942 (accessed: October 11, 2026).

[4] Federal Law No. 119-FZ of August 20, 2004, «On State Protection of Victims, Witnesses, and Other Participants in Criminal Proceedings» // Rossiyskaya Gazeta. 2004. No. 182.

[5] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 28, 2012, No. 16 (as amended on June 29, 2021) “On the Practice of Courts Applying the Special Procedure for Judicial Proceedings in Criminal Cases Involving Pretrial Cooperation Agreements” // Rossiyskaya Gazeta. 2012. No. 157.

[6] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 20, 2016, No. 17-P “On the Case Concerning the Constitutionality of the Provisions of Parts 2 and 8 of Article 56, Part 2 of Article 278, and Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, in Connection with a Complaint Filed by Citizen

D. V. Usenko" // Official Internet Portal of Legal Information. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201607250001 (accessed: October 11, 2026).

[7] Magomedov, A. G. Specifics of the Preliminary Investigation in Cases Involving a Pre-trial Cooperation Agreement with the Accused / A. G. Magomedov // Law and Right (Zakon i pravo). — 2020. — No. 6. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-predvaritelnogo-sledstviya-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-s-obvinyaemym/viewer (accessed: October 11, 2026). [8] Ugolnikova, N. V. Criminal Procedure: A Complete Course of Lectures with Diagrams, Tables, and Definitions / N. V. Ugolnikova. — 3rd ed. — Moscow: Eksmo, 2025. — 224 p.

[9] Chasovnikova, O. G., Tokareva, E. V. The Role of Pre-trial Cooperation Agreements in the Legal Systems of Foreign Countries / O. G. Chasovnikova, E. V. Tokareva // Eurasian Law Journal. — 2022. — No. 5 (168). — pp. 378–379.

