Дата поступления рукописи в редакцию: 20.01.2026 г. DOI: 10.24412/3033-6775-2026-1-61-65
Дата принятия рукописи в печать: 24.03.2026 г.

УГРЮМОВ Рустам Шарканович,
аспирант, Алтайский государственный университет,
г. Барнаул
e-mail: ugryumov.rustam@mail.ru

ЖЕЖЕРА Антон Андреевич,
аспирант, Алтайский государственный университет,
г. Барнаул
anton.zhezhera@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ОТЧУЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ПРИ УЧАСТИИ АФФИЛИРОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ

Аннотация. *В статье рассматриваются правовые особенности отчуждения имущества должника в процедурах банкротства при участии аффилированных кредиторов. Актуальность темы обусловлена значительным преобладанием ликвидационных процедур в современной практике банкротства и связанными с этими рисками злоупотреблений со стороны лиц, связанных с должником. На основе анализа законодательства и судебной практики рассматриваются правовые механизмы реализации имущества должника и ограничения прав аффилированных кредиторов. Особое внимание уделяется вопросам участия таких кредиторов в утверждении порядка продажи имущества должника, их возможности влиять на решения собрания кредиторов, а также особенностям участия в торгах по реализации имущества должника. Отдельное внимание уделяется рискам применения последствий недействительности торгов, в случае если их предметом являлось недвижимое имущество.*

Ключевые слова: *банкротство; аффилированные кредиторы; особенности отчуждения имущества; участие аффилированных кредиторов в торгах.*

UGRYUMOV Rustam Sharkanovich,
Postgraduate Student, Altai State University,
Barnaul

ZHEZHERA Anton Andreevich,
Postgraduate Student, Altai State University,
Barnaul

FEATURES OF PROPERTY DISPOSAL INVOLVING AFFILIATED CREDITORS IN BANKRUPTCY CASES IN RUSSIA

Annotation. *This article examines the legal aspects of alienating a debtor's assets in bankruptcy proceedings involving affiliated creditors. The topic is relevant given the significant prevalence of liquidation proceedings in modern bankruptcy practice and the associated risks of abuse by persons associated with the debtor. Based on an analysis of legislation and judicial practice, the article examines the legal mechanisms for the sale of the debtor's assets and restrictions on the rights of affiliated creditors. Particular attention is paid to the participation of such creditors in approving the procedure for the sale of the debtor's assets, their ability to influence the decisions of the creditors' meeting, and the specifics of participating in auctions for the sale of the debtor's assets. Special attention is given to the risks of invalidating auctions if the subject of the auction was real estate.*

Key words: *bankruptcy; affiliated creditors; features of alienation of property; participation of affiliated creditors in auctions.*

Цели института банкротства являются разнообразными и зависят о применяемой процедуры. В рамках реабилитационных процедур банкротства, основной целью является определение финансового положения и возвращения должника в гражданский оборот экономически стабильным субъектом. В рамках ликвидационных процедур, основной целью является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника.

Согласно статистическим данным «Федресурс» за 2025 г. количество сообщений о введении процедур банкротства организаций составило 11 804, из которых 6477 сообщений свидетельствуют о введении процедуры конкурного производства, т.е. ликвидационной процедуры, 59 сообщений о введении процедур внешнего управления и финансового оздоровления, т.е. реабилитационных процедур, и 5268 сообщений о введении процедур наблюдения [1]. Практика последних лет показывает, что процедура наблюдения, является «трамплином» для введения процедуры конкурного производства в дальнейшем.

Учитывая подавляющее большинство ликвидационных процедур, применяемых в делах о банкротстве, исследование отдельных правовых механизмов, направленных на обеспечение их введения является актуальным вопросом, позволяющим обеспечить правовую защищенность большего числа участников гражданского оборота.

Основной идеей ликвидационных процедур является поиск имущества должника, конвертация его в денежный эквивалент, путем его отчуждения и распределение денежных средств между кредиторами.

Однако на практике нередко возникают ситуации, когда среди кредиторов присутствуют лица, аффилированные с должником. Такие кредиторы могут иметь возможность влиять на принятие решений в процедуре банкротства, в том числе на порядок реализации имущества должника. Это создает риск нарушения принципа равенства кредиторов и ущемляет права независимых участников процедуры.

Е. А. Суханов отмечает, что институт банкротства направлен на защиту интересов кредиторов и недопущение злоупотреблений со стороны лиц, контролирующих деятельность должника [3, с. 851].

По мнению В.В. Витрянского, процедуры банкротства не должны использоваться контролирующими должника лицами в целях перераспределения активов должника в свою пользу или в пользу аффилированных структур [2, с. 246].

Проблема участия аффилированных кредиторов в процедурах банкротства стала особенно актуальной в последние годы. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно формировал правовые позиции, направленные на предотвращение злоупотреблений, связанных с использованием подконтрольных кредиторов для получения преимуществ при распределении имущества должника, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41 [7].

Отчуждение имущества должника является центральным элементом ликвидационных процедур. Реализация активов осуществляется через торги, а полученные средства направляются на удовлетворение требований кредитор.

В ситуации, когда среди кредиторов присутствуют аффилированные лица, возникают дополнительные риски: влияние на решения собрания кредиторов; участие в торгах с целью возврата имущества в контролируемую группу компаний; оспаривать результаты торгов в интересах контролирующих лиц.

М. В. Телюкина отмечает, что участие аффилированных кредиторов может приводить к манипулированию процедурой банкротства, включая влияние на принятие решений о продаже имущества должника [4].

В этой связи судебной практикой установлены определённые ограничения прав аффилированных кредиторов.

Верховный Суд РФ неоднократно указывал на необходимость учитывать аффилированность кредитора при оценке его участия в процедурах банкротства. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 15.06.2017 № 305-ЭС16-19572 по делу № А40-177466/2013 суд указал, что участие контролирующих должника лиц в процедурах банкротства требует особой оценки с точки зрения возможного злоупотребления правом [10].

Одним из ключевых вопросов является возможность участия аффилированных кредиторов в голосовании при утверждении порядка реализации имущества должника.

Формально законодательство не содержит прямого запрета на участие аффилированных кредиторов в голосовании на собрании кредиторов. Однако судебная практика выработала подход, согласно которому ряд таких кредиторов могут быть ограничены в реализации своих прав, ввиду понижения их в очередности.

В силу положений ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [5] (далее – Закон о банкротстве) утверждение порядка продаж происходит собранием кредиторов. При этом, на собрании кредиторов могут голосовать те кредиторы, которые включены в реестр требований.

Особенность требований аффилированных кредиторов заключается в том, что даже при соблюдении всех формальных требований закона о порядке их включения, они могут быть включены в очередность, предшествующей распределению ликвидационной квоты, т.е. за пределами реестра требований.

Безусловно, не все требования аффилированных кредиторов, в силу положений Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020 г. [8] (далее – Обзор от 29.01.2020 г.) подлежат включению в вышеуказанную очередность, а только те требования, в отношении которых имеется порок, например, предоставление финансирования в период имущественного кризиса и т.д.

Согласно п. 14 вышеуказанного обзора, «такие кредиторы не имеют права голоса на собраниях кредиторов», в том числе по порядку продаж имущества должника.

Между тем, на наш взгляд, необходимо расширить запрет участия аффилированных кредиторов при утверждении порядка продаж, не ограничиваясь порочными требованиями.

Таким образом, хотя формального запрета на голосование аффилированных кредиторов не существует, между тем, судебной практикой выработаны правовые механизмы ограничения участия аффилированных лиц, в утверждении порядка продаж имущества должника.

Еще одной особенностью является участия аффилированных кредиторов в торгах по продаже имущества должника.

Закон о банкротстве не запрещает аффилированным лицам участвовать в торгах, однако п. 11 ст. 110 рассматриваемого закона требует раскрытия информации о такой аффилированности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 520-О-О [6], данное положение направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника.

Добросовестное раскрытие такой информации необходимо для усиления судебного контроля за продажей имущества должника и соблюдения прав независимых кредиторов и потенциальных участников торгов, которые не должны находиться в худшем положении и иметь меньше информации о реализуемом имуществе, нежели заинтересованный участник торгов (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2021 г. по делу № А02-54/2015 [11]).

Отсутствие указание в заявке на участие в торгах сведений об аффилированности может явиться основанием для признания таких торгов недействительными (определение Верховного Суда РФ от 07.03.2024 № 305-ЭС18-11879(11) по делу № А41-32211/2016 [9]).

На практике возникают сложности, связанные с применением последствий недействительности торгов, если их предметом являлось недвижимое имущество.

В рамках вышеуказанного дела № А02-54/2015 рассматривался спор о применении последствий недействительности торгов при наличии пороков, связанных с сокрытием аффилированности участников торгов. Суд признал торги недействительными, а также заключенную по ее результатам сделку, между тем, фактическая передача имущества обратно должнику не состоялось, ввиду того, что проданное имущество было уже неразрывно связанно с недвижимым имуществом, что означало причинения существенного ущерба.

Важной особенностью ограничения всех аффилированных кредиторов, в независимости о наличия или отсутствия пороков их требований, является ограничения возможности влияния на утверждения арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий является центральной фигурой при проведении торов, т.к. в большинстве своем именно он формирует порядок продаж, организовывает проведение торгов, предоставляет возможность ознакомления с имуществом, заключает договор после проведения торгов и т.д. В связи с чем, аффилированные кредиторы будут стремиться утвердить лояльного арбитражного управляющего, через которого можно оказать влияние по отчуждение имущества должника.

В силу п. 12 Обзора от 29.01.2020 г. все аффилированные кредиторы лишены права голоса по выбору арбитражного управляющего.

Резюмируя вышеизложенное отметим, что отчуждение имущества при участии аффилированных кредиторов в делах о банкротстве имеет ряд особенностей: наличие ограничений для ряда таких кредиторов в участии порядка реализации имущества; необходимость указания сведений об аффилированности при непосредственном участии в торгах; лишении права участия в утверждении арбитражного управляющего.

Список литературы:

[1]Банкротства в России: итоги 2025 года. Статистический релиз Федресурса // Федресурс. URL: https://download.fedresurs.ru/news/Банкротство%20статрелиз%202025%20на%20сайт.pdf (дата обращения: 10.03.2026).

[2]Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В. В. Витрянского. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2012. 336 с.

[3]Российское гражданское право: учебник: / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 958 с.

[4]Телюкина М. В. Несостоятельность (банкротство) гражданина // Законодательство. 2001. № 1.

[5]О несостоятельности (банкротстве) :федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Российская газета. № 209-210. 2002.

[6]Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г. № 520-О-О // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067674/ (дата обращения: 10.03.2026).

[7]Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 № 41// Российская газета. № 7. 2026.

[8]Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2020.

[9]Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2024 № 305-ЭС18-11879(11) по делу № А41-32211/2016 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07032024-n-305-es18-1187911-po-delu-n-a41-322112016/ (дата обращения: 10.03.2026).

[10]Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12032019-n-305-es17-117104-po-delu-n-a40-1774662013/(дата обращения: 10.03.2026).

[11]Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2021 г. по делу № А02-54/2015 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3e8d0037-9b92-47a5-aa29-e7b4fdde3de1/41274e71-3557-4dd0-a550-56ea3d54e222/A02-54-2015_20210312_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.03.2026).

References:

[1]Bankruptcies in Russia: 2025 Results. Statistical Release of the Federal Resource // Federal Resource. URL: https://download.fedresurs.ru/news/Банкротство%20статрелиз%202025%20на%20сайт.pdf (accessed: 10.03.2026).

[2]Insolvency (Bankruptcy): Scientific and Practical Commentary on Legislative Amendments and the Practice of Its Application / edited by V. V. Vitryansky. 2nd ed., reprinted. Moscow: Statut, 2012. 336 p.

[3]Russian Civil Law: Textbook: / Ed. E. A. Sukhanov. 2nd ed., reprinted. Moscow: Statut, 2011. 958 p.

[4]Telyukina M. V. Insolvency (Bankruptcy) of a Citizen // Legislation. 2001. No. 1.

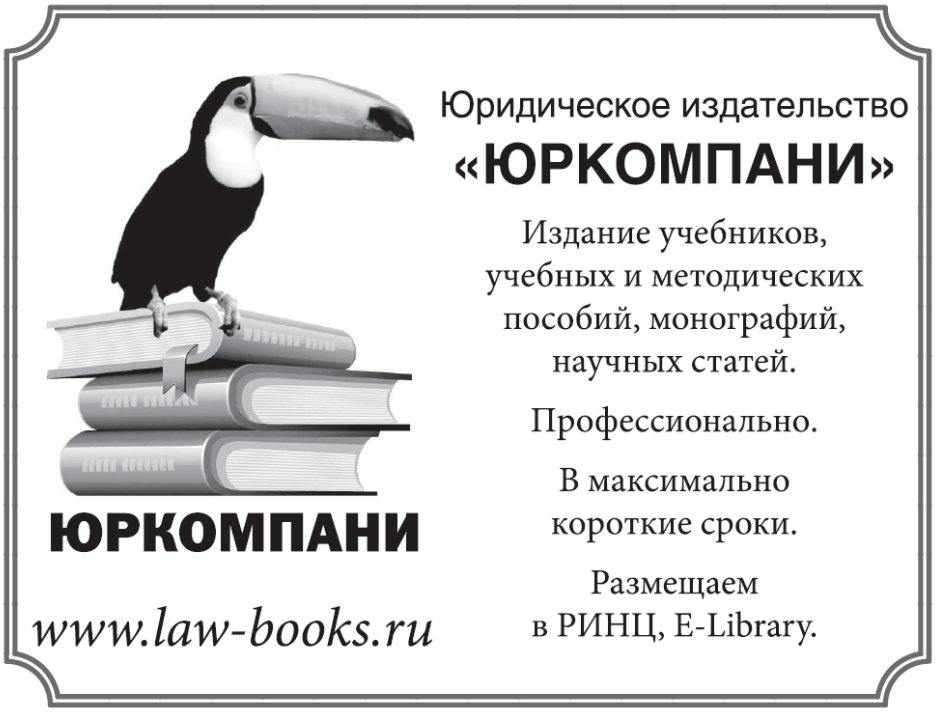
[5]On Insolvency (Bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ (as amended on December 29, 2025) // Rossiyskaya Gazeta. No. 209-210. 2002.

[6]Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 22, 2012 No. 520-O-O // Information and Legal Portal «Garant.Ru». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067674/ (date of access: March 10, 2026).

[7]On the establishment of claims of persons controlling the debtor and affiliated persons of the debtor in bankruptcy proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.12.2025 No. 41 // Rossiyskaya Gazeta. No. 7. 2026.

[8]Review of judicial practice in resolving disputes related to the establishment of claims of persons controlling the debtor and affiliated persons in bankruptcy proceedings (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 29.01.2020) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 7. 2020.

[9]Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.03.2024 No. 305-ES18-11879 (11) in case No. A41-32211/2016 // Laws, codes and regulations of the Russian Federation. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07032024-n-305-es18-1187911-po-delu-n-a41-322112016/ (Accessed: 10.03.2026).

[10]Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12.03.2019 No. 305-ES17-11710(4) in case No. A40-177466/2013 // Laws, codes, and regulations of the Russian Federation. URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12032019-n-305-es17-117104-po-delu-n-a40-1774662013/(Accessed: 10.03.2026).

[11]Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated 12.03.2021 in case No. A02-54/2015 // Electronic Justice. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3e8d0037-9b92-47a5-aa29-e7b4fdde3de1/41274e71-3557-4dd0-a550-56ea3d54e222/A02-54-2015_20210312_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (date of access: 10.03.2026).